



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Settore Territorio e Lavori pubblici - Ambiente Servizio Infrastrutture e reti – manutenzione strade

PROCEDURA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO DELLE FERMATE BUS DI TRASPORTO PUBBLICO LOCALE PRESENTI SUL TERRITORIO COMUNALE – MANUTENZIONE E ACQUISIZIONE ARREDO URBANO PENSILINE

Verbale delle operazioni di verifica della congruità dell'offerta
ai sensi dell'art.110 del D.Lgs. 36/2023

Prima seduta

Con riferimento alla procedura in oggetto, a seguito delle operazioni di gara concluse in data 22 maggio 2026, con la redazione della graduatoria provvisoria, inviata a tutti i concorrenti tramite la piattaforma SinTel in data 25 maggio 2026 (ID 219783855), che ha stabilito come 1° classificato il concorrente "Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l." in RTC con "DEPAC Società Cooperativa Sociale a r.l." e come 2° classificato il concorrente "METALCO S.r.l.", si dà atto che, a seguito della conclusione del procedimento di verifica della congruità dell'offerta presentata dalla costituenda RTC sopra indicata, il relativo concorrente è stato escluso dalla procedura per incongruità dell'offerta.

A seguito di tale esclusione, tenuto conto che la graduatoria formatasi all'esito delle operazioni di gara non poteva considerarsi definitivamente consolidata prima dell'adozione del provvedimento di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 108, comma 12, del D.Lgs. 36/2023, si è reso necessario procedere alla rideterminazione dei punteggi attribuiti ai concorrenti rimasti in gara secondo le modalità previste dalla *lex specialis*.

In particolare, con riferimento ai criteri discrezionali valutati mediante il metodo del confronto a coppie, si è proceduto alla mera rielaborazione matematica delle preferenze già espresse dalla Commissione giudicatrice nelle matrici di confronto, senza alcuna riapertura delle operazioni valutative né formulazione di nuovi giudizi tecnici sulle offerte presentate.

Per i criteri di natura quantitativa / tabellare dell'offerta tecnica non si sono invece registrate variazioni dei punteggi attribuiti, trattandosi di criteri la cui valorizzazione non dipende dal confronto tra le offerte concorrenti. Analogamente, i punteggi economici sono rimasti invariati, in quanto l'offerta recante il maggiore ribasso, assunta quale parametro di riferimento dalla formula prevista dal disciplinare di gara, coincideva già con quella presentata dal concorrente METALCO S.r.l.

L'esito di tale operazione non ha modificato l'ordine relativo dei concorrenti residui e il concorrente METALCO S.r.l. è risultato primo classificato nella graduatoria aggiornata, come da tabella riepilogativa di seguito riportata.

Pos.	Operatore	Tecnico	Economico	Totale
1	METALCO	50,91	30,00	80,91
2	MALEGORI SERVIZI S.r.l.	66,92	8,00	74,92
3	AD Costruzioni & Manutenzioni S.r.l.	42,44	21,70	64,14
4	VME S.r.l.	29,52	25,17	54,69
5	HW STYLE S.r.l.	37,74	13,56	51,30
6	DEMETRA Soc. Coop. Sociale	32,55	11,23	43,78

Le valutazioni di preferenza delle griglie triangolari, con l'esclusione della costituenda RTC sopra indicata, unitamente ai punteggi, sono allegate al presente verbale di gara e ne costituiscono parte integrante.

Pertanto, questa Stazione Appaltante ha disposto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta presentata da METALCO S.r.l., chiedendo al medesimo, mediante nota trasmessa tramite piattaforma Sintel in data 25 giugno 2026 (ID 221323005), di fornire le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta, ai fini dell'accertamento della relativa serietà, sostenibilità e realizzabilità.

Entro il termine prescritto, 6 luglio 2026, come attestato dalla piattaforma Sintel (ID 221751356 e ID 221751661) in pari data, il concorrente "METALCO S.r.l." ha provveduto a presentare l'allegata comunicazione "Lettera risposta giustificativi.pdf.p7m", sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante.

L'anno duemilaventisei, il giorno otto del mese di luglio (8/7/2026) alle ore 9,30 in Sesto San Giovanni, presso il proprio ufficio, l'Arch. Roberta Lambardi, Responsabile del Servizio Infrastrutture e reti – Manutenzione strade, in qualità di Responsabile Unico del Progetto della procedura in oggetto, coadiuvato dal dott. Fabrizio Catena, Responsabile del Servizio Gare e Contratti, in qualità di Segretario verbalizzante, ha provveduto ad avviare la verifica delle giustificazioni tecniche ed economiche, trasmesse dal concorrente METALCO S.r.l., che hanno concorso alla formulazione della relativa offerta.

Quindi il RUP procede alla valutazione delle giustificazioni prodotte dal concorrente, esaminando complessivamente l'analisi delle modalità di esecuzione dell'appalto illustrata dall'operatore economico, articolata nelle fasi preliminare, progettuale, produttiva e realizzativa, per ciascuna delle quali vengono descritti i contenuti operativi e l'organizzazione delle attività. Alla luce di tale impostazione metodologica, il RUP procede quindi all'analisi delle principali componenti economiche che concorrono alla formazione dell'offerta.

Con riferimento al costo della manodopera, dichiarato in € 190.460,25, il RUP rileva che il relativo importo è stato determinato dal concorrente mediante una suddivisione delle incidenze economiche sulle singole lavorazioni, assumendo quale riferimento la stima della manodopera effettuata dalla Stazione Appaltante. Tuttavia, la documentazione prodotta non consente di ricostruire con sufficiente chiarezza l'effettiva organizzazione delle risorse umane destinate all'esecuzione dell'appalto, in quanto non risultano puntualmente specificati il numero delle squadre impiegate, il numero degli addetti effettivamente dedicati alle diverse attività, i relativi livelli di inquadramento e il monte ore previsto per ciascuna fase esecutiva nel corso della durata contrattuale. Tali elementi appaiono necessari al fine di verificare la coerenza tra il costo complessivamente dichiarato e l'organizzazione operativa proposta dal concorrente.

Inoltre, circa la composizione dell'offerta economica, il concorrente ha indicato le principali macro-voci di costo, evidenziando in particolare un'incidenza delle spese generali aziendali pari al 25,551% dell'offerta e ricomprendendo in esse voci quali spese amministrative, assicurazioni e ammortamenti degli impianti. Pur prendendo atto delle indicazioni fornite, il RUP ritiene necessario acquisire un maggiore livello di dettaglio in ordine ai criteri di formazione di tale importo, nonché alle modalità di imputazione dei relativi costi alla commessa in esame, al fine di verificarne la corretta correlazione con le prestazioni oggetto dell'appalto.

Inoltre, si rende opportuno acquisire ulteriori elementi esplicativi in relazione alle voci riferite a macchinari, attrezzature, materie prime e materiali, indicate complessivamente nell'analisi economica prodotta, precisandone la natura, la composizione e il relativo collegamento con le diverse attività previste per l'esecuzione dell'appalto.

Il RUP, preso atto delle giustificazioni prodotte dal concorrente e ritenendo necessario completare il quadro istruttorio con ulteriori elementi di dettaglio, dispone la richiesta di integrazioni documentali finalizzate a consentire una più puntuale valutazione della congruità, sostenibilità e affidabilità dell'offerta nel suo complesso.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Il RUP dichiara chiusa la seduta alle ore 11,30 e aggiorna i lavori a data successiva in seguito alla in seguito alla ricezione dei chiarimenti richiesti.

Allegati:

- griglie di valutazione criteri discrezionali;
- richiesta di documentazione ai sensi dell'art.110 del D.Lgs. 36/2023;
- risposta giustificativi.

Letto, firmato e sottoscritto.

Roberta Lambardi

[Firmato digitalmente] _____

Fabrizio Catena

[Firmato digitalmente] _____

(Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del testo unico del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e del D. Lgs.7 marzo 2005, n.82 e norme collegate)

Crit.	A1
--------------	-----------

Modalità organizzative

Concorrenti	
A	Malegori
C	Demetra
D	AD Costruzioni
E	Metalco
F	VME
G	HW Style
H	

[illegible]

V1	V2	V3	
1,0000	1,0000	1,0000	A
0,1875	0,1875	0,2143	C
0,1875	0,1875	0,2143	D
0,6250	0,6875	0,8571	E
0,0000	0,0000	0,0000	F
0,3750	0,3750	0,4286	G
0,0000	0,0000	0,0000	H
0,0000	0,0000	0,0000	I
0,0000	0,0000	0,0000	L
0,0000	0,0000	0,0000	M
0,0000	0,0000	0,0000	N
0,0000	0,0000	0,0000	O
0,0000	0,0000	0,0000	P

Concorrenti	
I	
L	
M	
N	
O	
P	
Q	

[illegible]

Coefficienti Medi



V3
1,0000
0,2143
0,2143
0,8571
0,0000
0,4286
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000

Punteggi

A	Malegori
C	Demetra
D	AD Costruzioni
E	Metalco
F	VME
G	HW Style
H	
I	0
L	0
M	0
N	0
O	0
P	0

Criterio di natura qualitativa

Crit. B1

C(a) = Σn[Wi * V(a)i]

Criterio di valutazione		Gestione ambientale																			
A	2	0	2	0	2	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C		3	0	3	0	2	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D			2	0	0	4	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E				2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F					0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G							0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
H								0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I									0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
L										0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M											0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N												0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
O													0	0	0	0	0	0	0	0	0
P														0	0	0	0	0	0	0	0

Concorrenti

A	Malegori
C	Demetra
D	AD Costruzioni
E	Maetalco
F	VME
G	HW Style
H	

Comm 1

Σ
8
8
2
0
6
20
0
0
0
0
0
0
0
0
0
0

V1
0,4000
0,4000
0,1000
0,0000
0,3000
1,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000

V1	V2	V3	
0,4000	0,4000	0,3500	A
0,4000	0,4500	0,4500	C
0,1000	0,0500	0,1000	D
0,0000	0,0500	0,0500	E
0,3000	0,3000	0,3000	F
1,0000	1,0000	1,0000	G
0,0000	0,0000	0,0000	H
0,0000	0,0000	0,0000	I
0,0000	0,0000	0,0000	L
0,0000	0,0000	0,0000	M
0,0000	0,0000	0,0000	N
0,0000	0,0000	0,0000	O
0,0000	0,0000	0,0000	P

A	2	0	2	0	2	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C		3	0	4	0	2	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D			1	1	0	4	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E				0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F					0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G							0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
H								0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I									0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
L										0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M											0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N												0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
O													0	0	0	0	0	0	0	0	0
P														0	0	0	0	0	0	0	0
Q																0	0	0	0	0	0

Concorrenti

I	
L	
M	
N	
O	
P	
Q	

Comm 2

Σ
8
9
1
1
6
20
0
0
0
0
0
0
0
0
0
0

V2
0,4000
0,4500
0,0500
0,0500
0,3000
1,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000

V(anom)	V(def)
0,3833	0,3833
0,4333	0,4333
0,0833	0,0833
0,0333	0,0333
0,3000	0,3000
1,0000	1,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000
0,0000	0,0000

Coefficienti Medi

A	2	0	2	0	1	1	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C		3	0	4	0	2	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D			2	0	0	4	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E				0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F					0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G							0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
H								0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I									0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
L										0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M											0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
N												0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
O													0	0	0	0	0	0	0	0	0
P														0	0	0	0	0	0	0	0

Concorrenti

I	
L	
M	
N	
O	
P	
Q	

Comm 3

Σ
7
9
2
1
6
20
0
0
0
0
0
0
0
0
0
0

V3
0,3500
0,4500
0,1000
0,0500
0,3000
1,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000
0,0000

C (anom)	5	C (grad)
1,92		1,92
2,17		2,17
0,42		0,42
0,17		0,17
1,50		1,50
5,00		5,00
0,00		0,00
0,00		0,00
0,00		0,00
0,00		0,00
0,00		0,00
0,00		0,00
0,00		0,00
0,00		0,00
0,00		0,00
0,00		0,00

Punteggi

A	Malegori
C	Demetra
D	AD Costruzioni
E	Maetalco
F	VME
G	HW Style
H	
I	0
L	0
M	0
N	0
O	0
P	0

Crit.	C1
-------	----

Caratteristiche tecniche pensiline art. 2 CSA

Concorrenti	
A	Malegori
C	Demetra
D	AD Costruzioni
E	Metalco
F	VME
G	HW Style
H	

[illegible][illegible]

$$C(a) = \sum n[W_i * V(a)_i]$$

V1	V2	V3	
1,0000	1,0000	1,0000	A
0,1333	0,1111	0,1333	C
0,6000	0,5000	0,7333	D
0,8000	0,6667	0,6667	E
0,1333	0,1111	0,1333	F
0,1333	0,1111	0,1333	G
0,0000	0,0000	0,0000	H
0,0000	0,0000	0,0000	I
0,0000	0,0000	0,0000	L
0,0000	0,0000	0,0000	M
0,0000	0,0000	0,0000	N
0,0000	0,0000	0,0000	O
0,0000	0,0000	0,0000	P

Concorrenti	
I	
L	
M	
N	
O	
P	
Q	

Σ
18
2
9
12
2
2
0
0
0
0
0
0

[illegible][illegible]

Coefficienti Medi

[illegible]

Σ
15
2
11
10
2
2
0
0
0
0
0
0

[illegible][illegible]

Punteggi

	C (grad)	
	12,00	A Malegori
	1,51	C Demetra
	7,33	D AD Costruzioni
	8,53	E Metalco
	1,51	F VME
	1,51	G HW Style
	0,00	H
	0,00	I 0
	0,00	L 0
	0,00	M 0
	0,00	N 0
	0,00	O 0
	0,00	P 0

Crit.	C2
-------	----

Caratteristiche tecnico funzionali delle pensiline

$$C(a) = \sum n_i [W_i * V(a)_i]$$

Concorrenti	
A	Malegori
C	Demetra
D	AD Costruzioni
E	Maetalco
F	VME
G	HW Style
H	

[illegible]

V1	V2	V3	
1,0000	1,0000	1,0000	A
0,1333	0,1111	0,1333	C
0,6000	0,5000	0,7333	D
0,8000	0,6667	0,6667	E
0,1333	0,1111	0,1333	F
0,1333	0,1111	0,1333	G
0,0000	0,0000	0,0000	H
0,0000	0,0000	0,0000	I
0,0000	0,0000	0,0000	L
0,0000	0,0000	0,0000	M
0,0000	0,0000	0,0000	N
0,0000	0,0000	0,0000	O
0,0000	0,0000	0,0000	P

Concorrenti	
I	
L	
M	
N	
O	
P	
Q	

[illegible][illegible]

Coefficienti Medi

[illegible][illegible]

Punteggi

A	Maiegori
C	Demetra
D	AD Costruzioni
E	Maetalco
F	VME
G	HW Style
H	
I	0
L	0
M	0
N	0
O	0
P	0



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Servizio Gare e Contratti

Prot. Gen. n.

Inviata via Sintel

Pec: metalcosl@legalmail.it

Spett.
METALCO S.r.l.
Via della Fornace n. 44
31023 Resana (TV)

AFFIDAMENTO IN APPALTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO DELLE FERMATE BUS DI TRASPORTO PUBBLICO LOCALE PRESENTI SUL TERRITORIO COMUNALE – MANUTENZIONE E ACQUISIZIONE ARREDO URBANO PENSILINE - Richiesta di documentazione per la verifica di congruità dell'offerta.

Con riferimento alla procedura in oggetto, si comunica che a seguito delle operazioni di gara tenutesi il giorno 22 maggio 2026, questa Stazione Appaltante ha disposto di procedere, ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. 36/2023, alla valutazione della congruità dell'offerta da Voi presentata.

Il punteggio da Voi conseguito è risultato pari a 50,42 su 70,00 per l'offerta tecnica e a 30,00 su 30,00 per l'offerta economica.

Resta tuttavia ferma, in capo alla stazione appaltante, la facoltà di procedere alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 110, comma 1, del d.lgs. 36/2023. Tale disposizione attribuisce all'Amministrazione il potere di valutare se l'offerta, anche in ragione di elementi specifici che la connotano, appaia anormalmente bassa, non limitando tale apprezzamento ad automatismi matematici ma imponendo una valutazione sostanziale.

In particolare, la stazione appaltante è chiamata ad accertare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la concreta realizzabilità dell'offerta nel suo complesso, tenendo conto di tutti gli elementi rilevanti, ivi inclusi i costi della manodopera e gli oneri aziendali indicati ai sensi dell'art. 108, comma 9. L'elevato punteggio conseguito, pur attestando la qualità tecnica e la competitività economica della proposta, non esclude né preclude l'esercizio di tale potere-dovere di verifica, laddove emergano profili idonei a far ritenere l'offerta potenzialmente anomala.

Pertanto, si richiede a codesto rispettabile operatore economico, di fornire puntuali giustificazioni in ordine al ribasso offerto, con riferimento alle singole voci di prezzo che concorrono alla formazione dell'importo complessivo dell'offerta.

Le stesse potranno riguardare, a titolo esemplificativo e non esaustivo, gli elementi indicati all'art. 110, comma 3, del d.lgs. 36/2023:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, prestare i servizi o eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti.

Non sono, in ogni caso, ammesse giustificazioni con riferimento agli elementi di cui alle lettere a) e b) dell'art. 110, comma 4, del d.lgs. 36/2023.

I contenuti delle suddette dichiarazioni dovranno risultare coerenti e riscontrabili rispetto a quanto dichiarato in sede di offerta, con particolare riferimento:

- al CCNL applicato;
- ai costi della manodopera e agli oneri aziendali per la sicurezza dichiarati;
- al ribasso unico percentuale offerto;

- alla complessiva sostenibilità economica dell'offerta.

La documentazione ai fini della verifica di congruità dell'offerta, sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante dell'impresa o da procuratore munito dei necessari poteri (in tal caso, con allegazione della relativa procura), dovrà pervenire tramite la piattaforma SinTel (sezione "Comunicazioni procedura"), in riscontro alla presente comunicazione, **entro il termine del 6 luglio 2026**.

Il termine assegnato è conforme al disposto dell'art. 110, comma 2, del D. Lgs. 36/2023, in quanto non superiore a quindici giorni, ed è ritenuto congruo dalla stazione appaltante in considerazione della natura delle giustificazioni richieste, che attengono a elementi già nella disponibilità dell'operatore economico sin dalla formulazione dell'offerta.

Ai sensi dell'art. 110, comma 5, del d.lgs. 36/2023, questa stazione appaltante procederà all'esclusione dell'offerta qualora le spiegazioni fornite non risultino idonee a giustificare adeguatamente il livello dei prezzi o dei costi proposti.

Distinti saluti.

Sesto San Giovanni, 15.6.2026

Il Responsabile Unico del Procedimento
Arch. Roberta Lambardi
(Firmato digitalmente)



Castelminio 06/07/2026

Spett.le
COMUNE DI SESTO SAN GIOVANNI - MI
Alla c.a. del RUP

Oggetto: AFFIDAMENTO IN APPALTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO DELLE FERMATE BUS DI TRASPORTO PUBBLICO LOCALE PRESENTI SUL TERRITORIO COMUNALE – MANUTENZIONE E ACQUISIZIONE ARREDO URBANO PENSILINE – ID 216130804 SINTEL Vs. richiesta di documentazione per la verifica di congruità dell'offerta.

Il sottoscritto BERTINO FRANCESCO, nato a Castelfranco Veneto - TV il 14/08/1988, ivi residente in Via Cordevole n. 10, C.F.: BRTFNC88M14C111M, in qualità di Amministratore Delegato e Legale Rappresentante della ditta METALCO S.R.L., C.F./P.IVA 04299810269 con sede in Castelminio di RESANA - TV, Via Della Fornace n. 44, Telefono 04237863, e-mail commerciale@metalco.it, p.e.c. metalcosrl@legalmail.it

con riferimento alla vs richiesta 25/06/2026, fornisce le seguenti spiegazioni sui costi e prezzi che concorrono a formare l'offerta presentata in gara con riferimento a:

a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione:

Per quanto riguarda tutte le parti metalliche dei prodotti offerti, METALCO progetta, produce e assembla direttamente nei propri stabilimenti di Castelminio di Resana (TV) con propri macchinari, attrezzature e linee di produzione, avendo quindi tutti i vantaggi correlati, in termini di economia ed efficienza di mezzi e tempi, al possesso di un proprio consolidato patrimonio tecnologico nel settore specifico dell'arredo urbano.

b) le soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui si dispone per fornire i prodotti e prestare i servizi o per eseguire i lavori;

1. Relazione metodologica organizzazione commessa schematizzata come segue:
FASE PRELIMINARE - Sopralluogo nei siti di installazione

FASE PROGETTUALE - Definizione / elaborazione progetto esecutivo di officina /
Elaborazione fabbisogni

FASE PRODUTTIVA

- Ordini ed approvvigionamento materiali
- Taglio e preparazione di tutti i semi lavorati
- Saldatura strutture e semilavorati
- Trattamenti galvanici / zincatura
- Sabbiatura / verniciatura manufatti secondo standard qualitativi Metalco
- Pre-assemblaggio / movimentazione / imballo componentistica

FASE REALIZZATIVA

- Trasporto materiali sul sito di installazione
- Cantierizzazione sito
- Montaggio



c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente:

Dato che Metalco S.r.l. produce un'alta percentuale di fatturato di prodotti fuori *standard* realizzati a disegno, la vs richiesta ricade nel nostro *core business* e quindi abbiamo grande esperienza in questo settore, cosa che ci consente di ottimizzare il processo produttivo.

Analisi prezzi:

fermo restando quanto previsto dall'art. 110, in particolare, si riportano, le principali voci di costo in cui si scompone l'offerta e utile d'impresa:

Prezzo offerto	€ 464.008,00 +IVA (+oneri cantiere 18.000)
Spese generali d'azienda (25,551%) <i>Voci che concorrono a determinare le spese generali: spese gestione amministrativa, assicurazioni, ammortamenti impianti ecc</i>	€ 118.561,7
Costi per macchinari, attrezzature	€ 14.640,00
Costi per materie prime / materiali	€ 69.322,40
Costi trasporto	€ 5.600,00
Oneri della sicurezza / costi della sicurezza generici (diversi da quelli specifici) per ottemperare agli obblighi previsti da norme inderogabili poste a tutela di fondamentali interessi dei lavoratori determinato, calcolando la percentuale di incidenza sul fatturato, sommando i costi sostenuti l'anno precedente (ad es. visite mediche obbligatorie, corsi formazione obbligatoria, materiali, vestiario, ecc.)	€ 1.067,00



Costo del lavoro € 190.460,25

Suddivisione costi in base alla vs stima
incidenza manodopera

voce n.	1	
voce n.	2	
voce n.	3	6000
voce n.	4	3000
voce n.	5	1800
voce n.	6	1400
voce n.	7	2200
voce n.	8	800
voce n.	9	2000
voce n.	10	2000
voce n.	11	14760,25
voce n.	12	2000
voce n.	13	400
voce n.	14	1000
voce n.	15	4700
voce n.	16	41800
voce n.	17	96600
voce n.	18	10000
	totale	190460,25

Utile d’impresa al netto di imposte e tasse € 64.356,65

Contratto di lavoro
CCNL applicato: METALMECCANICO INDUSTRIA



SOCIAL DESIGN FOR REAL LIFE

Si aggiunga a ciò la ovvia e, del resto normativamente e contrattualmente prevista, garanzia di Metalco sulla perfetta idoneità, funzionalità ed efficienza di ogni prodotto finito; garanzia che, giova ricordarlo, dal 1984 Metalco riversa su tutta la propria clientela che, non casualmente, è andata esponenzialmente ampliandosi nel corso del tempo.

Dovere di tutela impone di significare, a chiosa della presente comunicazione, come tutte indistintamente le informazioni fornite e quanto allegato alla presente, costituisce informazione avente contenuto strettamente riservato e non divulgabile, attenendo a materia di segreto industriale in ordine al quale Metalco gode e deve necessariamente godere di ogni più ferma tutela.

Certi in questo senso della Vostra osservanza di tale riservatezza e certi altresì della assoluta esaustività degli elementi di valutazione offerti. Vi ringraziamo dell'attenzione prestata e restiamo a disposizione per fornire eventuali ulteriori specifiche.

In fede

Francesco Bertino
Legale Rappresentanze
METALCO SRL

wetalco SRL
Amministratore Delegato
Francesco Bertino