



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N° 26 / 2022 del 30/03/2022

APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2022-2024 (ART. 151 DEL D.LGS. N. 267/2000 E ART. 10, D.LGS. N. 118/2011) ED AGGIORNAMENTO DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) – PERIODO 2022/2024 (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000)

VERBALE

Il trenta di marzo 2022 a partire dalle ore 21.34, nel palazzo comunale di Sesto San Giovanni, al momento della votazione risultano i seguenti Consiglieri comunali:

Nome e Cognome	Carica	Pres	Nome e Cognome	Carica	Pres
DI STEFANO ROBERTO	Sindaco	SI	MOLTENI MARIO	Consigliere	SI
FIORINO GIOVANNI	Presidente	SI	PAGANI MARIALUIGIA	Consigliere	SI
ATTANASIO TULLIO	Consigliere	SI	PASQUINELLI ROSSANO SERGIO	Consigliere	SI
BONOMELLI MOSE' WALTER	Consigliere	SI	PASTORINO LOREDANA LUCIA	Consigliere	SI
CARPANI EMILIO FRANCESCO	Consigliere	SI	POGLIAGHI FEDERICO	Consigliere	SI
CHITTO' MONICA LUIGIA	Consigliere	SI	RICUPERO VINCENZO	Consigliere	SI
COZZA MARCO FRANCESCO	Consigliere	SI	ROSA VITTORIA	Consigliere	NO
CULICI GIOVANNI	Consigliere	SI	SCARANGELLA ROSARIA	Consigliere	SI
GALANTE LORIS	Consigliere	SI	TROMBONI DANIELE	Consigliere	SI
GHEZZI GABRIELE	Consigliere	SI	VALSECCHI SERGIO	Consigliere	SI
FLORIDI CHIARA	Consigliere	NO	VINCELLI GIANMARIA PAOLO	Consigliere	SI
LEO UMBERTO ANTONIO	Consigliere	SI	VINO PAOLO	Consigliere	SI
LOMBARDO NICOLA	Consigliere	SI			

PER VOTAZIONE - PRESENTI: 23 ASSENTI: 2

La presenza del Consigliere Marco Cozza è avvenuta da remoto mediante piattaforma Gotomeeting, ai sensi del decreto del Presidente del Consiglio comunale del 16.11.2020 – P.G. n. 94242.

L'identità personale del componente collegato in videoconferenza, compresa la votazione, è stata accertata da parte del Segretario Generale.

Assume la presidenza il Presidente - **Giovanni Fiorino**

Partecipa all'adunanza il Segretario Generale - **Marco Ciancaglini**

Sono presenti gli assessori: Alessandra Aiosa, Davide Coccetti, Claudio D'Amico, Antonio Lamiranda, Marco Lanzoni, Roberta Pizzochera.

Alle ore 20.54 entra il Consigliere Paolo Vino, che partecipa alla votazione.

PRESENTI: 23



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

Vista la proposta deliberativa n. 32 del 17/03/2022 ad oggetto:

APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2022-2024 (ART. 151 DEL D.LGS. N. 267/2000 E ART. 10, D.LGS. N. 118/2011) ED AGGIORNAMENTO DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) – PERIODO 2022/2024 (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000)

Visti i pareri allegati alla stessa

Visto l'art. 42 del D. Lgs n. 267/00

Alle ore 20.58 il Consigliere Tromboni Daniele pone la questione pregiudiziale di non discussione rispetto la legittimità dell'atto.

Votazione questione pregiudiziale (ai sensi dell'art. 72 del Regolamento di funzionamento del Consiglio Comunale):

Con **8** voti favorevoli, **15** contrari (Attanasio, Bonomelli, Carpani, Cozza, Culici, Ghezzi, Molteni, Pasquinelli, Pogliaghi, Ricupero, Scarangella, Valsecchi, Vincelli, Fiorino ed il Sindaco), espressi con votazione palese, per alzata di mano dai Consiglieri presenti in aula e con dichiarazione dai Consiglieri in videoconferenza, dai **23** presenti e votanti;
la questione pregiudiziale non viene approvata.

Alle ore 21.16 i consiglieri Umberto Leo e Loris Galante escono dall'aula e non partecipano alle votazioni

PRESENTI N. 21

Preso atto che alla presente delibera sono stati presentati n. 6 emendamenti dal Movimento 5 Stelle (di cui n. 3 ritirati e più precisamente quelli contrassegnati con i numeri 2, 4 e 6) e n. 1 ordine del giorno;

udita la presentazione degli emendamenti contrassegnati con i numeri 1, 3 e 5 da parte del Consigliere Daniele Tromboni.

Esito della **votazione dell'emendamento n.1:**

con **6** voti favorevoli, **15** contrari (Attanasio, Bonomelli, Carpani, Cozza, Culici, Ghezzi, Molteni, Pasquinelli, Pogliaghi, Ricupero, Scarangella, Valsecchi, Vincelli, Fiorino ed il Sindaco), espressi con votazione palese, per alzata di mano dai consiglieri presenti in aula e con dichiarazione dai consiglieri in videoconferenza, dai **21** presenti e votanti, **l'emendamento n. 1 è respinto**.

Esito della **votazione dell'emendamento n. 3:**

con **6** voti favorevoli, **15** contrari (Attanasio, Bonomelli, Carpani, Cozza, Culici, Ghezzi, Molteni, Pasquinelli, Pogliaghi, Ricupero, Scarangella, Valsecchi, Vincelli, Fiorino ed il Sindaco), espressi con votazione palese, per alzata di mano dai consiglieri presenti in aula e con dichiarazione dai consiglieri in videoconferenza, dai **21** presenti e votanti, **l'emendamento n. 3 è respinto**.

Alle ore 21.22 i consiglieri Umberto Leo e Loris Galante rientrano in aula e partecipano alle votazioni
PRESENTI N. 23



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

Esito della **votazione dell'emendamento n. 5:**

con **8** voti favorevoli, **15** contrari (Attanasio, Bonomelli, Carpani, Cozza, Culici, Ghezzi, Molteni, Pasquinelli, Pogliaghi, Ricupero, Scarangella, Valsecchi, Vincelli, Fiorino ed il Sindaco), espressi con votazione palese, per alzata di mano dai consiglieri presenti in aula e con dichiarazione dai consiglieri in videoconferenza, dai **23** presenti e votanti, **l'emendamento n. 5 è respinto.**

Udita la presentazione dell'ordine del giorno da parte del Consigliere Daniele Tromboni

Esito della **votazione dell'ordine del giorno:**

con **8** voti favorevoli, **15** contrari (Attanasio, Bonomelli, Carpani, Cozza, Culici, Ghezzi, Molteni, Pasquinelli, Pogliaghi, Ricupero, Scarangella, Valsecchi, Vincelli, Fiorino ed il Sindaco), espressi con votazione palese, per alzata di mano dai consiglieri presenti in aula e con dichiarazione dai consiglieri in videoconferenza, dai **23** presenti e votanti, **l'ordine del giorno è respinto.**

Con **15** voti favorevoli, **8** contrari (Leo, Lombardo, Chittò, Pastorino, Tromboni, Galante, Pagani, Vino), espressi con votazione palese, per alzata di mano dai consiglieri presenti in aula e con dichiarazione dai consiglieri in videoconferenza, dai **23** presenti e votanti;

DELIBERA

1. di **approvare** l'allegata proposta deliberativa n. 32 del 17/03/2022 ad oggetto:

APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2022-2024 (ART. 151 DEL D.LGS. N. 267/2000 E ART. 10, D.LGS. N. 118/2011) ED AGGIORNAMENTO DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) – PERIODO 2022/2024 (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000)

INDI,

con separata votazione, con **15** voti favorevoli, **8** contrari (Leo, Lombardo, Chittò, Pastorino, Tromboni, Galante, Pagani, Vino), espressi con votazione palese, per alzata di mano dai consiglieri presenti in aula e con dichiarazione dai consiglieri in videoconferenza, dai **23** presenti e votanti;

DELIBERA

2. di dichiarare la corrente delibera immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n 267.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
GIOVANNI FIORINO

Il Segretario Generale
MARCO CIANCAGLINI

documento firmato digitalmente

Allegati:

hash: 52818812a0e1b0d85baeec6e2eab7216aceff69d77d80571693151dd0251398f - "BILANCIO DI PREVISIONE 2022-2024.pdf"

hash: c3e3f155623dcdd99abb2db3b465ca2b057797fdf320a0182c6c19569ef01463 - "NOTA INTEGRATIVA 2022-2024.pdf"



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

hash: 4a4df806378f6d250ce7b7cf9bc20d05538ccb8989cd5e1f69ad8cdd23791caf - "All A_DUP 2022-2024_NOTA DI AGGIORNAMENTO DEF (completo).pdf"

hash: 7aa89ed5f8c2768330327b08a9f2083ab328c62cb682eb6ee93d3aa47524049f - "Rendiconti 2020 soggetti GAP non pubblicati.pdf"

hash: 370f276a5d22787eaa5df0a29354f8aa532d6ee54a1822bff4dacf0198205d49 - "Parere Tecnico digitale.pdf"

hash: 30e027b5bb258f3e2dbcc84621179708a651daf374e7749a9fd916f3b9caa720 - "Parere Contabile digitale.pdf"

hash: 62e269d7ed74b71ee0300fa29215a8556fad4fe96fdf250b2e4700710d963ace - "14-Collegio dei Revisori - Verbale n. 16 Parere nota aggiornamento D.U.P. 2022-2024.pdf.p7m"

hash: 3be03919fe11d65ddfe44190b3df310448f0d9f8d2298bdf894f1f66d18c214e - "Parere tecnico-contabile emendamenti n.1-6 prot. 32718-2022_signed_signed.pdf"

hash: c2d2eb77e4ba95e7e0c834be26d7328f9f6d2ae0d139f1785198f853932a0b33 - "emendamento_1_m5s.stamped.pdf"

hash: 79f165939a429489ea9f2881ab33b3ebb135be12da3df5b9fe4b75bf5da7c806 - "emendamento_3_m5s.stamped.pdf"

hash: b4de97b4369ae1cc12ad4209c2db46870fe252bede1c323e5287da7fcc3b7aa9 - "emendamento_5_m5s.stamped.pdf"

hash: d2123441ef4c4557c5c35c5b04836503daca2f85e1789313120a0597140df789 - "ordine_del_giorno_1_m5s.stamped.pdf"

hash: 1040955287f4b6a0043bd74f07c1876888a1607dab58bbc13631fb948ca8581f - "14- Relazione al Bilancio di Previsione 2022-2024.pdf.p7m"

hash: 47039cc92af2e225ff9d560891876f76df6faea09a9ba18062ea8afe0b6def0e - "Parere Collegio Revisori Emendamento Mov5stelle e PD - Verbale n. 18 del 29.03.2022.pdf.p7m"



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

Allegato-Proposta di deliberazione Consiglio Comunale

N. 32 /2022 del 17/03/2022

OGGETTO: APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2022-2024 (ART. 151 DEL D.LGS. N. 267/2000 E ART. 10, D.LGS. N. 118/2011) ED AGGIORNAMENTO DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) – PERIODO 2022/2024 (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000)

Direttore d'Area / Dirigente CINZIA PECORA
Il Responsabile di Settore PECORA CINZIA
Settore Settore Economico Finanziario e tributario
Servizio Settore Economico Finanziario e tributario

IL DIRETTORE

Richiamati

- l'art. 162, comma 1, del D.Lgs. 267/2000, a norma del quale "Gli enti locali deliberano annualmente il bilancio di previsione finanziario riferito ad almeno un triennio, comprendente le previsioni di competenza e di cassa del primo esercizio del periodo considerato e le previsioni di competenza degli esercizi successivi, osservando i principi contabili generali e applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni."
- il d.lgs. 118 del 23.06.2011 e successive modificazioni ed integrazioni recante disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi con il quale sono stati definiti i principi contabili generali;
- il principio contabile applicato concernente la programmazione, che, tra l'altro, disciplina i contenuti del Documento Unico di Programmazione (DUP) e della Nota Integrativa;

Ricordato che, ai sensi dell'articolo 151, comma 1, del d.Lgs. n. 267/2000, le previsioni di bilancio sono formulate sulla base delle linee strategiche e degli indirizzi contenuti nel Documento Unico di Programmazione, osservando altresì i principi contabili generali e applicati;

Visto il d.lgs. n. 267/2000 ed in particolare:

- l'art. 151, comma 1, in base al quale "Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni. I termini possono essere differiti con decreto del Ministro dell'interno, d'intesa con il



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

Ministro dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze";

- l'articolo 170, comma 1, il quale disciplina il Documento unico di programmazione precisando che entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Successivamente, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione;

Visto il D.Lgs. n. 118/2011, ed in particolare il principio contabile della programmazione all. 4/1;

Richiamata:

- la deliberazione di Giunta comunale n. 208 del 28.7.2021 con la quale è stato deliberato il Documento Unico di Programmazione 2022-2024 ai fini della presentazione al Consiglio Comunale;
- la deliberazione n.53 in data 21.09.2021 con la quale è stato presentato al Consiglio Comunale il Documento Unico di Programmazione 2022-2024;

Visti:

- l'art. unico, D.M. Ministero dell'Interno 24 dicembre 2021 (pubblicato in G.U. n. 309 del 30 dicembre 2021) il quale dispone: "1. Il termine per la deliberazione del bilancio di previsione 2022/2024 da parte degli enti locali è differito al 31 marzo 2022";

- l'art. 3, c. 5-sexiesdecies, D.L. 30 dicembre 2021, n. 228 (convertito con modificazioni dalla L. 25 febbraio 2022, n. 15 il quale dispone: "5-sexiesdecies. Il termine per la deliberazione del bilancio di previsione riferito al triennio 2022-2024 da parte degli enti locali, previsto all'articolo 151, comma 1, del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, di cui al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, da ultimo differito ai sensi del decreto del Ministro dell'interno 24 dicembre 2021, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana n. 309 del 30 dicembre 2021, è prorogato al 31 maggio 2022."

Considerato che l'Ifel ha chiarito che il termine per la presentazione della nota di aggiornamento del Dup riveste carattere ordinatorio, per cui gli enti possono far confluire il percorso di formale approvazione del documento unico di programmazione con quello di approvazione del bilancio di previsione;

Atteso che la Giunta Comunale con propria deliberazione n.62 in data 16.03.2022, esecutiva, ha approvato lo schema del bilancio di previsione finanziario 2022-2024 di cui all'art. 11 del d.Lgs. n. 118/2011, completo di tutti gli allegati previsti dalla normativa vigente e la nota di aggiornamento del Documento Unico di Programmazione (DUP) - periodo 2022/2024 (art. 170, comma 1, del d.lgs. n. 267/2000);

Rilevato che, ai sensi dell'art. 11, comma 3, del d.Lgs. n. 118/2011 al bilancio di previsione sono allegati i seguenti documenti:

- a) il prospetto esplicativo del presunto risultato di amministrazione;
- b) il prospetto concernente la composizione, per missioni e programmi, del fondo pluriennale vincolato per ciascuno degli esercizi considerati nel bilancio di previsione;
- c) il prospetto concernente la composizione del fondo crediti di dubbia esigibilità per ciascuno degli esercizi considerati nel bilancio di previsione;
- d) il prospetto dimostrativo del rispetto dei vincoli di indebitamento;



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

- e) il prospetto delle spese previste per l'utilizzo di contributi e trasferimenti da parte di organismi comunitari e internazionali, per ciascuno degli anni considerati nel bilancio di previsione;
- f) il prospetto delle spese previste per lo svolgimento delle funzioni delegate dalle regioni per ciascuno degli anni considerati nel bilancio di previsione;
- g) la nota integrativa al bilancio;
- h) la relazione del collegio dei revisori dei conti;

Rilevato altresì che ai sensi dell'art. 172 del d.Lgs. n. 267/2000 e della normativa vigente in materia, al bilancio di previsione risultano inoltre allegati i seguenti documenti:

- l'elenco degli indirizzi internet di pubblicazione dei bilanci dei soggetti considerati nel gruppo amministrazione pubblica del penultimo esercizio antecedente quello cui si riferisce il bilancio di previsione ed i documenti contabili non integralmente pubblicati nei siti internet indicati nell'elenco;
- la deliberazione di Consiglio Comunale relativa alla verifica della quantità e qualità delle aree e fabbricati da destinare alla residenza, alle attività produttive e terziarie da cedere in diritto di superficie o di proprietà, con il relativo prezzo di cessione;
- la deliberazione di Consiglio Comunale di conferma delle aliquote e delle detrazioni dell'imposta municipale propria di cui all'articolo 1, commi da 739 a 783 dell'art. 1 della legge di Bilancio 2020 (L. 160 del 27 dicembre 2019), per l'esercizio di competenza;
- la deliberazione di Consiglio Comunale di conferma dell'aliquota e determinazione della soglia di esenzione dell'addizionale comunale IRPEF, di cui al d.Lgs.n. 360/1998, per l'esercizio di competenza;
- la deliberazione della Giunta Comunale n.1 in data 11.01.2022 con la quale sono state confermate le tariffe del canone unico patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitaria e del canone di concessione per l'occupazione delle aree e degli spazi appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile, destinati a mercati realizzati anche in strutture, di cui alla Legge 160 del 27 dicembre 2019 art. da 837 a 845, per l'esercizio di competenza;
- la deliberazione della Giunta Comunale n. 2 in data 11.01.2022 di conferma delle tariffe dell'imposta di soggiorno, per l'esercizio di competenza;
- la deliberazione della Giunta Comunale n. 11 del 25.01.2022, relativa alla determinazione delle tariffe per la fruizione dei servizi pubblici a domanda individuale e servizi comunali diversi per l'esercizio di competenza;
- la deliberazione della Giunta Comunale n. 33 in data 22.2.2022 con la quale sono state approvate le tariffe di frequenza dei corsi delle civiche scuole a decorrere dall'a.s. 2022-2023;
- la deliberazione della Giunta Comunale n.53 in data 15.03.2022 relativa alla determinazione dei tassi di copertura dei costi di gestione dei servizi pubblici a domanda individuale per l'esercizio di competenza;
- la deliberazione della Giunta Comunale n. 54 del 15.03.2022 di destinazione dei proventi per le violazioni al Codice della Strada, ai sensi degli articoli 142 e 208 del d.Lgs. n. 285/1992;
- la deliberazione del Consiglio Comunale di approvazione del programma per l'affidamento degli incarichi di collaborazione, ai sensi dell'articolo 3, comma 55, della legge n. 244/2007, come modificato dall'articolo 46, comma 2, del decreto legge n. 112/2008;
- la deliberazione di Consiglio Comunale relativa all'approvazione del Piano economico finanziario e delle tariffe TARI di cui all'articolo 1, commi 639-704 della Legge 27 dicembre 2013 n. 147



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

- la deliberazione della Giunta Comunale n. 348 in data 31.12.2022, di adeguamento delle indennità di funzione spettanti al sindaco e agli assessori all'art.2, commi 583 3 584, della legge di bilancio 2022, ai sensi dell'articolo 82 del d.Lgs. n. 267/2000;
- la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale prevista dalle vigenti disposizioni allegata al rendiconto dell'esercizio 2020;

Visto l'art. 1, comma 821, della Legge 30 dicembre 2018, n. 145 che dispone che gli enti di cui al comma 819 si considerano in equilibrio in presenza di un risultato di competenza dell'esercizio non negativo. L'informazione di cui al periodo precedente è desunta, in ciascun anno, dal prospetto della verifica degli equilibri allegato al rendiconto della gestione previsto dall'allegato 10 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118;

Visto l'art. 1, comma 823, della Legge 30 dicembre 2018, n. 145 che dispone che: a decorrere dall'anno 2019, cessano di avere applicazione i commi 465 e 466, da 468 a 482, da 485 a 493, 502 e da 505 a 509 dell'articolo 1 della legge 11 dicembre 2016, n. 232, i commi da 787 a 790 dell'articolo 1 della legge 27 dicembre 2017, n. 205, e l'articolo 6-bis del decreto legge 20 giugno 2017, n. 91, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 agosto 2017, n. 123.

Dato atto che il bilancio di previsione finanziario è coerente con gli obblighi del pareggio di bilancio;

Visto inoltre l'articolo 1, comma 460, della legge n. 232/2016, il quale a decorrere dall'esercizio 2018 e senza limiti temporali prevede che "i proventi dei titoli abilitativi edilizi e delle sanzioni previste dal testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica 6 giugno 2001, n. 380, sono destinati esclusivamente e senza vincoli temporali alla realizzazione e alla manutenzione ordinaria e straordinaria delle opere di urbanizzazione primaria e secondaria, al risanamento di complessi edilizi compresi nei centri storici e nelle periferie degradate, a interventi di riuso e di rigenerazione, a interventi di demolizione di costruzioni abusive, all'acquisizione e alla realizzazione di aree verdi destinate a uso pubblico, a interventi di tutela e riqualificazione dell'ambiente e del paesaggio, anche ai fini della prevenzione e della mitigazione del rischio idrogeologico e sismico e della tutela e riqualificazione del patrimonio rurale pubblico, nonché a interventi volti a favorire l'insediamento di attività di agricoltura nell'ambito urbano";

Considerato che gli *oneri di urbanizzazione* destinati a spese di *manutenzione ordinaria* delle opere di urbanizzazione primaria e secondaria ammontano nel triennio 2022-2024 a complessivi €2.598.000,00, come si evince dal prospetto contenuto nella Nota integrativa al bilancio 2022;

Rilevato che, per effetto dell'art. 57, c. 2, D.L. 26 ottobre 2019 n. 124 (Decreto fiscale), dal 1 gennaio 2020 non sono più applicati i seguenti limiti di spesa e vincoli:

- per studi e incarichi di consulenza pari al 20% della spesa sostenuta nell'anno 2009 (art. 6, comma 7 del D.L. 78/2010);
- per relazioni pubbliche, convegni, mostre, pubblicità e rappresentanza pari al 20% della spesa dell'anno 2009 (art. 6, comma 8 del d.l. 78/2010);
- per sponsorizzazioni (art. 6, comma 9 del D.L. 78/2010);
- per missioni per un ammontare superiore al 50% della spesa sostenuta nell'anno 2009 (art. 6, comma 12 del D.L. 78/2010);
- obbligo di riduzione del 50% rispetto a quella sostenuta nel 2007, la spesa per la stampa di relazioni e pubblicazioni distribuite gratuitamente o inviate ad altre amministrazioni (art. 27, comma 1 del D.L. 112/2008);



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

- vincoli procedurali per l'acquisto di immobili da parte degli enti territoriali (art. 12, comma 1 ter del DL 98/2011);
- per acquisto, manutenzione, noleggio ed esercizio di autovetture, nonché per l'acquisto di buoni taxi per un ammontare superiore al 30 per cento della spesa sostenuta nell'anno 2011 (art. 5, comma 2 del DL 95/2012);
- per la formazione del personale in precedenza fissato al 50 per cento della relativa spesa dell'anno 2009 (art.6, co. 13 del dl. n. 78/2010).

Richiamati:

- l'articolo 3, comma 56, della legge n. 244/2007, il quale impone agli enti locali di fissare nel bilancio di previsione il limite di spesa per l'affidamento degli incarichi di collaborazione;
- l'articolo 14, comma 1, del decreto legge n. 66/2014 (conv. in legge n. 89/2014), il quale prevede che le pubbliche amministrazioni non possono conferire incarichi di consulenza, studio e ricerca il cui importo superi il 4,2% della spesa di personale (come risultante dal conto annuale del personale 2012), ovvero l'1,4% se la spesa sia superiore a 5 milioni di euro;

Visti:

- l'art. 42 del decreto legislativo 267/2000, in materia di competenze degli organi consiliari;
- il vigente Statuto comunale;
- il vigente Regolamento comunale di Contabilità;
- il vigente Regolamento comunale per la disciplina dei Controlli Interni

Dato atto che sulla presente proposta viene espresso, ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D.Lgs. n. 267/00 e s.m.i., parere favorevole in ordine alla verifica della veridicità delle previsioni di entrata e di compatibilità delle previsioni di spesa, ai sensi dell'art. 153, comma 4, del d.Lgs. n. 267/2000, da parte del responsabile del servizio finanziario;

Dato altresì atto che ai sensi dell'articolo 239, comma 1, lettera b), del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 sulla presente proposta viene richiesto il parere all'organo di revisione economico finanziaria;

Rilevata la sussistenza nel caso di specie di ragioni di urgenza per la dichiarazione di immediata eseguibilità della delibera ai sensi dell'art. 134, comma 4 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, come da richiami effettuati in atto.

PROPONE

al Consiglio Comunale di deliberare quanto segue:

1. di approvare:
 - ai sensi dell'art. 170, comma 1, del d.Lgs. n. 267/2000, la nota di aggiornamento al DUP 2022-2024, deliberata dalla Giunta comunale con atto n.62 in data 16.03.20221;
 - ai sensi dell'art. 174, comma 3, del d.Lgs. n. 267/2000 e degli articolo 10 e 11 del d.Lgs. n. 118/2011, il bilancio di previsione finanziario 2022-2024, redatto secondo lo schema all. 9 al d.Lgs. n.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

118/1011, allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale e di cui si riportano gli equilibri finali:

EQUILIBRIO ECONOMICO-FINANZIARIO		COMPETENZA ANNO 2022	COMPETENZA ANNO 2023	COMPETENZA ANNO 2024
Fondo di cassa all'inizio dell'esercizio	31.448.526,95			
A) Fondo pluriennale vincolato di entrata per spese correnti	+	4.007.773,53	2.636.320,49	1.966.606,83
AA) Recupero disavanzo di amministrazione esercizio prec	-	0,00	0,00	0,00
B) Entrate titoli 1.00 - 2.00 - 3.00	+	83.466.732,00	82.473.582,00	82.931.220,00
di cui per estinzione anticipata di prestiti		0,00	0,00	0,00
C) Entrate Titolo 4.02.06 - Contributi agli investimenti diretti destinati al rimborso dei prestiti da amministrazioni pubbl	+	0,00	0,00	0,00
D) Spese Titolo 1.00 - Spese correnti	-	82.222.495,99	84.856.902,49	84.576.426,83
di cui:				
- fondo pluriennale vincolato		2.636.320,49	1.066.606,83	1.631.750,00
- fondo crediti di dubbia esigibilità		5.225.000,00	5.230.000,00	5.360.000,00
E) Spese Titolo 2.04 - Altri trasferimenti in conto capitale	-	0,00	0,00	0,00
F) Spese Titolo 4.00 - Quote di capitale amm.to dei mutui e prestiti obbligazionari	-	925.000,00	950.900,00	919.300,00
di cui per estinzione anticipata di prestiti		0,00	0,00	0,00
di cui Fondo anticipazioni di liquidità		0,00	0,00	0,00
G) Somma finale (G=A-AA+B+C-D-E-F)		-1.673.890,46	-697.900,00	-597.900,00

Altre poste differenziali, per eccezioni previste da norme di legge, che hanno effetto sull'equilibrio ex articolo 162, comma 6, del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali				
H) Utilizzo avanzo di amministrazione per spese correnti	+	996.990,46	0,00	0,00
di cui per estinzione anticipata di prestiti		0,00	0,00	0,00
I) Entrate di parte capitale destinate a spese correnti in base a specifiche disposizioni di legge	+	898.000,00	900.000,00	800.000,00
di cui per estinzione anticipata di prestiti		0	0,00	0,00
L) Entrate di parte corrente destinate a spese di investimento in base a specifiche disposizioni di legge	-	221.100,00	202.100,00	202.100,00
M) Entrate da accensione di prestiti destinate a estinzione anticipata dei prestiti	+	0,00	0,00	0,00
EQUILIBRIO DI PARTE CORRENTE (**) O=G+H+I-L+M		0,00	0,00	0,00
P) Utilizzo avanzo di amministrazione per spese di investimento	+	0,00		
Q) Fondo pluriennale vincolato di entrata per spese in conto capitale	+	14.293.752,06	6.066.565,75	3.290.565,75
R) Entrate Titoli 4.00-5.00-6.00	+	79.219.480,11	13.827.496,03	7.035.780,00
C) Entrate Titolo 4.02.06 - Contributi agli investimenti direttamente destinati al rimborso dei prestiti da amministrazioni pubbliche	-	0,00	0,00	0,00
I) Entrate di parte capitale destinate a spese correnti in base a specifiche disposizioni di legge	-	898.000,00	900.000,00	800.000,00
S1) Entrate Titolo 5.02 per Riscossioni di crediti di breve termine	-	0,00	0,00	0,00
S2) Entrate Titolo 5.03 per Riscossioni di crediti di medio-lungo termine	-	0,00	0,00	0,00



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

T) Entrate Titolo 5.04 relative a Altre entrate per riduzioni di attività finanziaria	-	0,00	0,00	0,00
L) Entrate di parte corrente destinate a spese di investimento in base a specifiche disposizioni di legge	+	221.100,00	202.100,00	202.100,00
U) Spese Titolo 2.00 - Spese in conto capitale	-	92.836.332,17	19.196.161,78	9.728.445,75
di cui fondo pluriennale vincolato di spesa		6.066.565,75	3.290.565,75	1.035.000,00
V) Spese Titolo 3.01 per Acquisizioni di attività finanziarie	-	0,00	0,00	0,00
E) Spese Titolo 2.04 - Altri trasferimenti in conto capitale	+	0,00	0,00	0,00
EQUILIBRIO DI PARTE CAPITALE Z = P+Q+R-C-I-S1-S2-T+L-U-V+E		0,00	0,00	0,00
S1) Entrate Titolo 5.02 per Riscossioni di crediti di breve termine	+	0,00	0,00	0,00
S2) Entrate Titolo 5.03 per Riscossioni di crediti di medio-lungo termine	+	0,00	0,00	0,00
T) Entrate Titolo 5.04 relative a Altre entrate per riduzioni di attività finanziaria	+	0,00	0,00	0,00
X1) Spese Titolo 3.02 per Concessioni di crediti di breve termine	-	0,00	0,00	00,00
X2) Spese Titolo 3.03 per Concessioni di crediti di medio-lungo termine	-	0,00	0,00	0,00
Y) Spese Titolo 3.04 per Altre spese per acquisizioni di attività finanziarie	-	0	0	0,00
EQUILIBRIO FINALE W = O+Z+S1+S2+T-X1-X2-Y		0,00	0,00	0,00

2. di dare atto che il bilancio di previsione 2022-2024,;

- è elaborato secondo gli schemi del bilancio armonizzato ai sensi del d.lgs. n. 118/2011 comprensivo della nota integrativa secondo l'allegato del principio contabile applicato alla programmazione di bilancio armonizzato;
- garantisce il pareggio generale e rispetta gli equilibri finanziari di cui all'articolo 162, comma 6, del d.Lgs. n. 267/2000;

3. di quantificare il limite massimo annuo di spesa per l'affidamento di incarichi esterni di consulenza, studi e ricerca in euro 411.296,54 per l'anno 2022 (art. 14, c.1, dl 66/2014), precisando che gli affidamenti verranno conferiti nell'ambito del programma di incarichi esterni approvato dal Consiglio Comunale in data odierna e che non rientrano nel suddetto limite:

- le prestazioni professionali consistenti nella resa di servizi o adempimenti obbligatori per legge;
- gli appalti e le esternalizzazioni di servizi necessari per raggiungere gli scopi dell'Amministrazione;
- gli incarichi finanziati integralmente con risorse provenienti da enti pubblici o privati estranei all'Amministrazione;
- gli incarichi relativi alla progettazione delle OO.PP. in quanto ricompresi nel programma triennale delle OO.PP. approvato dal Consiglio Comunale;

4. di dare atto che nel bilancio sono stabiliti gli stanziamenti destinati alla corresponsione delle indennità degli Amministratori Comunali e dei gettoni di presenza delle sedute consiliari nelle misure stabilite dalle vigenti disposizioni in materia;

5. di confermare, facendole proprie, tutte le tariffe ed aliquote dei tributi e servizi comunali come precedentemente deliberate dalla Giunta Comunale e come in premesse richiamate, in quanto le stesse consentono di garantire gli equilibri di bilancio;



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

6. di pubblicare i dati relativi al bilancio di previsione in forma sintetica, aggregata e semplificata, ai sensi del DPCM 22 settembre 2014 e la nota di aggiornamento al DUP 2022-2024 sul sito internet del Comune – Amministrazione trasparente, Sezione bilanci;
7. di trasmettere i dati del bilancio alla Banca dati della pubblica amministrazione (BDAP), ai sensi del DM 12 maggio 2016.
8. di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del d.Lgs. n. 267/2000.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

CONSIGLIERE TROMBONI: Presidente, prima che si voti la delibera n. 14, abbiamo una questione pregiudiziale, o, in subordine, una sospensiva da proporre al Consiglio su questa delibera. L'abbiamo anche scritta, gliene posso portare una copia, che è sottoscritta da tutti i Consiglieri di minoranza che sono stati presenti in Aula durante la seduta, anche il consigliere Viro, che è appena tornato. Gliene porto un attimo una copia.

Come prevede il Regolamento, a questo punto, se ritiene, esporrei qual è il punto.

Allora, guardiamo l'articolo 72 del nostro Regolamento di funzionamento del Consiglio comunale, che ci dice...

PRESIDENTE: Scusi un secondo, consigliere Tromboni, per cortesia. Un attimo solo.

(Breve silenzio)

CONSIGLIERE TROMBONI: Allora, come dicevo, l'articolo 72 del nostro Regolamento di funzionamento del Consiglio comunale dispone che: si ha questione pregiudiziale quando viene proposto che un dato argomento non si debba discutere; si ha, invece, questione sospensiva quando viene proposto che la discussione, o la deliberazione su un dato argomento, debba rinviarsi.

Ora, l'articolo 63 del Regolamento ci dice che la deliberazione sul bilancio di previsione è adottata secondo le modalità e le procedure fissate nel Regolamento di contabilità, Regolamento di contabilità che avete approvato nel 2017, dico "avete", perché l'avete scritto voi, e dico "avete", perché io non ero ancora seduto in Consiglio, perché sono subentrato dopo.

Ora, l'articolo 11 del Regolamento di contabilità cosa ci dice? *"Entro il termine di cui al precedente comma, ossia dieci giorni da quando i revisori ricevono i documenti, lo schema di bilancio annuale, unitamente agli allegati, alla nota di aggiornamento al DUP e alla relazione dell'organo di revisione, è presentato all'organo consiliare per l'approvazione entro il termine previsto. Il Consiglio comunale sarà convocato non prima di dieci giorni dalla data di trasmissione degli atti ai Consiglieri comunali, corredati del parere dei revisori"*.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

Ora, visto che il parere dei revisori, e anche la relazione dei revisori, sono adempimenti previsti anche per legge, e visto che i pareri dei revisori sono stati consegnati cinque giorni prima, e poi integrati un giorno prima, quindi il 25 e il 29, la relazione dell'organo addirittura è stata consegnata solo oggi alle 16.55, infatti non vi nascondo che nella prima redazione del documento, che io avevo impostato, prima di sottoporlo alla firma dei colleghi Consiglieri di minoranza, il documento era diverso, perché la relazione non era proprio stata consegnata, poi è stata consegnata in fretta e furia soltanto... insomma, tre ore fa. Considerato che è un documento di 50 pagine, pregno di significato, e non certo di chiacchiere, ma sono numeri da verificare, e quant'altro, sicuramente la consegna a poche ore dal Consiglio inibisce qualsiasi valutazione su quel documento.

Considerato, inoltre, che oltre alle violazioni che vediamo, il fatto di convocare il Consiglio d'urgenza oggi, con questa struttura qui, non era dovuto a un obbligo di legge, perché la famosa Milleproroghe ha rinviato il termine per la discussione, per l'approvazione del bilancio di previsione al 31 maggio, quindi non c'era necessità di farlo entro il 30 marzo. Riprendo un piccolo stralcio preso dal DUP, che, a quanto pare, uno degli obiettivi dell'Amministrazione che sostenete è raggiungere il livello di tolleranza zero nei confronti dei soggetti che trasgrediscono le norme regolamentarie e le leggi statali poste a tutela della collettività.

Ecco, questi ritardi, e quasi omissioni nella trasmissione dei documenti, in violazione specificamente al Regolamento che voi stessi avete scritto, a noi sembra che impediscano oggi di fare un voto ponderato sulla questione, ancora più dopo poi la risposta che è stata data dal Prefetto sul fatto che il Consiglio non si poteva tenere in questa forma e, arrivando alle 08.05, mi sono trovato già in sede di voto, quindi saltando tutta la fase precedente e programmata, condivisa con il Presidente. Quindi, se il Presidente aveva detto "i primi 80 minuti c'è il discorso del Sindaco", il fatto che non si faccia il discorso del Sindaco per cercare di prendere i Consiglieri di minoranza allo sbaraglio, sapendo che per cinque minuti erano ancora giù, la troviamo veramente una cosa poco corretta e poco degna di un organo del genere.

Quindi, noi presentiamo comunque questa questione ai sensi del Regolamento perché oggi non possiamo discutere, secondo il Regolamento, la delibera quantomeno 14, cioè il bilancio.

Ora, so che il Regolamento prevede che la questione venga votata, quindi dovrete decidere voi se accettare o meno la nostra questione, sappiate che se deciderete contrariamente a quanto previsto dalla norma incorrerete in tutte le conseguenze del caso, quindi, assumendovi le vostre responsabilità potete decidere di ignorarci e continuare ad andare avanti come un treno.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

PRESIDENTE: Grazie, consigliere Tromboni. Prego i Consiglieri di prendere posto. Passiamo, quindi, alla votazione della questione pregiudiziale. Favorevoli?

SEGRETARIO GENERALE: 7.

PRESIDENTE: Contrari?

SEGRETARIO GENERALE: 14.

PRESIDENTE: Astenuti? Da remoto? Da remoto, consigliere Cozza. Ha il microfono spento, non si è sentito.

CONSIGLIERE COZZA: Favorevole.

SEGRETARIO GENERALE: Favorevole. 8.

CONSIGLIERE COZZA: Scusa? Pronto?

PRESIDENTE: Pronto?

CONSIGLIERE COZZA: Sì, non si sentiva. Contrario.

PRESIDENTE: "Contrario" ha detto, si è sbagliato, scusate. Consigliere Cozza, da remoto, ha votato: "contrario". Si è sbagliato. L'ha detto lui, l'ha detto lui.

SEGRETARIO GENERALE: Il consigliere Cozza vota, quindi, come?

CONSIGLIERE COZZA: Contrario. Scusate, c'era un problema di connessione audio.

PRESIDENTE: La parola al Segretario.

SEGRETARIO GENERALE: Non si approva con 15 voti, e a favore 7 voti.

PRESIDENTE: Passiamo, quindi, alla delibera al punto 14: "Approvazione del bilancio di previsione finanziario 2022- 2024 (Art. 151 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 10 D.Lgs. ...).

SEGRETARIO GENERALE: Vi chiedo scusa per prima, in realtà ho sbagliato il conto, perché siete in 8. Quindi, i voti sono 8, e i contrari sono 15, non cambia, ma l'ordine è questo.

PRESIDENTE: Quindi leggiamo il testo della delibera: "**Approvazione del bilancio di previsione finanziario 2022 - 2024 (art. 151 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 10 del D.Lgs. n. 118/2011) ed aggiornamento Documento Unico di Programmazione (DUP) - Periodo 2022/2024 (art. 170, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000)**".

Alla delibera sono stati presentati 6 emendamenti dal Movimento 5 Stelle. Do la parola al Segretario. Prego, Segretario.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

SEGRETARIO GENERALE: Su questo ho già espresso per iscritto, e il parere tecnico è favorevole sugli emendamenti 1, 3 e 5 ed è contrario sul 2, 4 e 6.

Spiego – ma l'ho già scritto questo – che gli emendamenti sono a coppie, quindi se se ne accoglie un tipo, chiaramente non si può accogliere l'altro, e si ritiene, quindi ritengo che siano da ammettere, in pratica, gli emendamenti 1, 3 e 5 perché sono quelli che effettuano il calcolo sul percepito 2021.

PRESIDENTE: Do la parola al primo firmatario, prego consigliere Tromboni.

CONSIGLIERE TROMBONI: Grazie, Presidente. Una domanda prima sull'ordine dei lavori. C'è il consigliere Vino che mi segnala che lui aveva chiesto di poter fare la relazione sulla delibera n. 15... 14, visto che siamo nella fase della delibera n. 14 mi chiede se è possibile fare la sua relazione.

PRESIDENTE: Io la relazione ce l'ho all'inizio, su quella del Sindaco, non ce l'ho sull'appunto n. 14.

CONSIGLIERE TROMBONI: Va bene. Un'altra cosa sull'ordine dei lavori. Siccome ho presentato, oltre ai sei emendamenti, anche un ordine del giorno, quello viene discusso dopo o prima?

PRESIDENTE: Sicuramente sì.

CONSIGLIERE TROMBONI: Prima o dopo?

PRESIDENTE: Dopo.

CONSIGLIERE TROMBONI: Dopo, okay. Quindi adesso illustro gli emendamenti, che in realtà verranno utili anche per l'ordine del giorno, perché sono tutti quanti sulla stessa tematica, ossia, sia i sei emendamenti, che l'ordine del giorno, riguardano la questione delle indennità del Sindaco, della Giunta, del Presidente del Consiglio comunale come sono state modificate dalla delibera di Giunta del 31 dicembre.

Ora, una premessa per riordinare le idee. La legge cosa dice? La legge dice che l'aumento deve essere graduale, dal 2022 al 2024, e quell'aumento graduale è quello che viene coperto dallo Stato; l'aumento, invece, che la Giunta al 31 dicembre ha disposto era l'aumento, quello complessivo, quindi direttamente l'importo del 2024, quindi quello massimo, che, guardando le relazioni parlamentari, non trova copertura negli stanziamenti nazionali.

Il che cosa vuol dire? Che la differenza tra l'aumento minimo e l'aumento massimo è coperta dal bilancio del Comune. Okay? Questo qui è il tema, ed è per questo che è un tema che è inerente alla delibera di oggi.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

Tra l'altro, appunto, la questione è ovviamente trattata anche dal DUP, tant'è che, infatti, tutte le fonti dicono che per modificare queste indennità è necessario che la cosa sia prima indicata nel DUP, cosa che da noi non è successo.

Ora, premesso che la delibera di Giunta riteniamo che non fosse legittima nelle sue modalità, sia perché non sono stati coinvolti i revisori dei conti, che dovevano intervenire per verificare l'equilibrio pluriennale di bilancio, come richiede la norma, sia perché è messa in conflitto di interessi... non c'è bisogno che vi ricordi che negli organi collegiali nessuno può votare un provvedimento quando è inerente a interessi propri, o di propri parenti, vicini, o quant'altro, tant'è vero che vi ricordo che il consigliere Ghezzi, se non baglio, durante le discussioni delle modifiche proposte dal PGT in un caso si era dovuto astenere perché... adesso non ricordo se era lui il proponente, o un suo familiare, ma ricordo che è stato un caso recente, insomma, in cui un componente della maggioranza aveva dovuto astenersi da un voto.

Quindi, il fatto che tutti i componenti della Giunta, essendo i diretti destinatari di questo provvedimento, votino scegliendo di applicarsi il massimo, che era la cosa facoltativa, ovviamente, non la cosa obbligatoria, lo rende palesemente un voto in conflitto di interessi. Quindi cosa abbiamo fatto? Abbiamo proposto, come giustamente ha anticipato il Segretario generale, tre coppie di delibere. Perché tre coppie? Perché la norma su un punto non è chiarissima, e per questo, appunto, ne abbiamo presentate entrambe le modalità, e il Segretario generale ha espresso quale, ad avviso degli Uffici, sia quella corretta perché quando si va a calcolare quale deve essere l'aumento del 2022, del 2023, la norma fa riferimento al pregresso. Il problema è che a Sesto, in realtà, viviamo già in una situazione particolare, perché gli amministratori di Sesto già prendevano di più rispetto ai loro colleghi di Comuni di pari dimensioni. Questo presumibilmente – dico presumibilmente, perché non ho accesso a quei dati, perché sono molti vecchi – a seguito di delibere che risalgono, tipo, al 2003, quindi comunque molto risalenti nel tempo.

Quindi cosa vuol dire? Che siccome la base di calcolo è diversa, è diverso anche il risultato e, per far sì che non venisse, poi, eliminato l'emendamento per un errore di calcolo, perché la base di calcolo è diversa, abbiamo dovuto presentarlo in duplice copia.

Quindi, a fronte di quanto dice il Segretario, a questo punto noi ritireremo automaticamente il 2, 4 e 6, in modo da discutere solo l'1, il 3 e il 5, che ha ottenuto il parere favorevole degli Uffici.

Ora, vi spiego qual è la differenza tra l'1, il 3 e il 5, in modo da permettervi di fare una scelta consapevole.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

Allora, l'emendamento n. 1 prevede, in sostanza, che viene apportata la modifica, la riduzione ai parametri, quelli obbligatori, quindi l'aumento minimo, il 45% per il 2022, il 68 per il '23, e il 100% per il 2024, prevedendo che le somme già erogate in eccesso agli amministratori vengano poi compensate con i successivi accrediti. Quindi, se ci sono, per dire, 50 euro che hanno ricevuto in più, la prossima busta paga sarà di 50 euro in meno, questo per darvi l'idea. Questo è l'emendamento n. 1.

L'emendamento n. 3 prende sempre... parte sempre dalla stessa base di calcolo, ma prevede, anziché una compensazione, la restituzione delle somme indebitamente percepite. Quindi, dal prossimo mese prendono l'importo, diciamo, quello obbligatorio, e non quello massimo, e per i mesi in cui hanno già goduto più del dovuto la differenza la devono restituire, quindi abbiamo indicato anche una voce nel capitolo "entrate" come "entrate extratributarie" perché, appunto, non sono tributi, ma sono le somme dovute a restituzione dagli organi di governo.

Il terzo emendamento, invece, è quello che parte dall'ipotesi in cui voi riteniate che quantomeno il pregresso sia dovuto, in quanto diritto acquisito, o qualsiasi valutazione voi vogliate fare. Noi riteniamo che non sia così, ma per evitare che la cosa venisse bocciata alla radice, il n. 3 va ad incidere soltanto sui compensi futuri, in poche parole. Quindi, in questi tre mesi hanno ottenuto più del dovuto? Siccome... qualsiasi votazione vogliate fare voi, agiamo soltanto su quelle future.

Quindi, questi qui sono i tre emendamenti.

Anticipo soltanto velocemente l'ordine del giorno, che, invece, serve per... a radice, impegnare il Sindaco... a questo punto posso anche, poi, evitare di fare la discussione su quello, posso direttamente... non so, poi vediamo, ma solo per anticipare, serve per chiedere al Sindaco di annullare quella delibera che riteniamo essere illegittima nelle sue modalità, per poi, eventualmente, se ritengono, agire solo sul futuro.

Quindi, questi qui sono i tre emendamenti. Ah, l'unica cosa che non vi ho detto, e che mi sembra fondamentale, è dove vanno a finire i soldi che vengono recuperati.

Noi abbiamo ipotizzato che i soldi vengano stanziati per interventi per la disabilità e interventi per il diritto alla casa. Quindi, i soldi risparmiati dagli stipendi di Sindaco, Giunta e Presidente del Consiglio andranno a tutelare le fasce più deboli della popolazione. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie a lei, consigliere Tromboni. Quindi, il 2, il 4 e il 6 vengono ritirati. Quindi andiamo in votazione all'emendamento 1. Favorevoli?

SEGRETARIO GENERALE: 6.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

PRESIDENTE: Contrari?

SEGRETARIO GENERALE: Un attimo, perché c'è chi entra e chi esce. Quindi contrari? 14.

PRESIDENTE: Astenuti? Da remoto, consigliere Cozza.

CONSIGLIERE COZZA: Contrario.

PRESIDENTE: Segretario, prego.

SEGRETARIO GENERALE: Si respinge con 15 voti, i voti contrari sono 6.

PRESIDENTE: Emendamento 3. Favorevoli?

SEGRETARIO GENERALE: Favorevoli 6.

PRESIDENTE: Contrari?

SEGRETARIO GENERALE: 14.

PRESIDENTE: Astenuti?

SEGRETARIO GENERALE: Zero.

PRESIDENTE: Da remoto, consigliere Cozza.

CONSIGLIERE COZZA: Contrario.

PRESIDENTE: Prego, Segretario.

SEGRETARIO GENERALE: Si respinge con 15 voti, e a favore 6 voti.

PRESIDENTE: Emendamento n. 5. Favorevoli?

SEGRETARIO GENERALE: Favorevoli... allora, non sono più

PRESIDENTE: 8.

SEGRETARIO GENERALE: 8. Prima erano 7, però, i voti. Okay, quindi prima erano 7, e non 6, quindi erano 7 a favore anche prima, ora sono 8.

PRESIDENTE: Contrari?

SEGRETARIO GENERALE: 14.

PRESIDENTE: Da remoto, consigliere Cozza.

CONSIGLIERE COZZA: Contrario.

PRESIDENTE: La parola al Segretario.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

SEGRETARIO GENERALE: Allora, questo non si approva con 15 voti, e i voti a favore sono 8. Faccio la sintesi. Quelli prima, invece, non si approvano con 15 voti, e a favore erano 7, e non 6.

PRESIDENTE: Grazie. Alla delibera in oggetto è stato presentato un ordine del giorno, sempre del Movimento 5 Stelle, che aveva già iniziato a presentarcelo, comunque, parola al primo firmatario. Prego, consigliere Tromboni.

CONSIGLIERE TROMBONI: Grazie, Presidente. La tematica, come dicevo, è sempre quella dell'indennità. Il tema era quello che, siccome non eravamo certi al 100% che un emendamento potesse negare gli effetti di una delibera di Giunta, abbiamo, giustamente, valutato di dire: "Okay, a questo punto impegniamo il Sindaco se prende atto della situazione a fronte di quanto abbiamo segnalato, ossia il fatto che sussisteva un conflitto di interessi, e la cosa non è stata valutata in occasione della scrittura e della redazione della delibera...", tra l'altro la delibera era anche oggettivamente pasticciata, perché indicava che i compensi che la Giunta si attribuiva erano quelli del primo comma.

Peccato che, trattandosi della legge di bilancio, in realtà il primo comma parlava di tutt'altro, e i commi relativi alle indennità vanno dal 583 al 587. Quindi, leggendo soltanto la delibera uno si chiedeva: "Mah, avrà sbagliato la Giunta? Avranno sbagliato gli Uffici? Cosa volevano fare?" Perché non c'era scritto, anche perché poi, tra l'altro, nella delibera davano atto anche di un'altra circostanza - che non era vera - ossia che le coperture venivano dallo Stato. E, come vi ho illustrato nell'emendamento che avete, c'è la tabellina della relazione parlamentare, quella che vedete scritta in piccolino. Okay? Se fate i conti, basta prendere una calcolatrice, vedete chiaramente che l'impegno per lo Stato rispetto ai maggiori oneri complessivi cuba per il 2022 il 45%. Il 45% è esattamente, guarda caso, la misura minima obbligatoria.

Da questo cosa si deduce? Che, posto che la norma ci dice che a titolo di concorso alla copertura lo Stato corrisponde determinate somme, e quelle tabelline ci dicono quanto è questo concorso, questo dimostra che: a) non era vero che la copertura era statale, quantomeno non per la parte non obbligatoria; b) resta il tema del conflitto di interessi; c) resta il testa del mancato controllo da parte dei revisori.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

Noi ci chiediamo come mai non siano intervenuti sul punto, e quindi abbiamo presentato questo ordine del giorno per, insomma... intanto fare emergere la questione anche in questa Aula, e poi chiedere, appunto, che quella delibera venisse revocata. Se poi, appunto, com'è emerso, volete mantenere l'aumento di stipendi perché mi sembra giusto che Sindaco e Giunta prendano di più con i nostri soldi, che è una scelta politica – criticabile, io non sono d'accordo, ma legittima giuridicamente – a quel punto dovrebbero quantomeno revocare la vecchia delibera, e farlo a decorrere da oggi, perché la vecchia delibera è a rischio di illegittimità.

Noi faremo il nostro percorso alla Corte dei Conti, e quant'altro, perché riteniamo che comunque non siano state erogate le somme in modo corretto, non sia stata seguita la procedura corretta. Voi potete, eventualmente, magari, darci una mano nell'evitare che ci siano questi eventi negativi. Poi, se preferite che ci pensi un Giudice, che sia.

PRESIDENTE: Grazie, consigliere Tromboni. Metto in votazione l'ordine del giorno. Favorevoli?

SEGRETARIO GENERALE: Allora, 5 e 3, 8.

PRESIDENTE: Contrari?

SEGRETARIO GENERALE: 14.

PRESIDENTE: Da remoto, consigliere Cozza.

CONSIGLIERE COZZA: Contrario.

PRESIDENTE: La parola al Segretario.

SEGRETARIO GENERALE: Contrari 15. Quindi, non si approva con 15 voti, ed i favorevoli sono 8.

Vi chiedo io una cortesia. Sugli emendamenti, prima, perché ci sono stati alcuni che sono usciti, quindi a me risulta che sugli emendamenti 1 e 3 i consiglieri Leo, Galante fossero fuori, e quindi i voti 1 e 3, quindi sui primi due, sui primi due, quindi i voti a favore erano 6. Okay. Sul terzo, cioè il n. 5, il consigliere Leo c'era e Galante no. C'era? Okay. Quindi 8. Okay, è chiaro.

PRESIDENTE: Grazie. Procediamo alla dichiarazione...

INTERVENTO: Segretario, mi scusi, posso rettificare e quindi rifare la votazione, eventualmente, sulle prime due... sui primi due emendamenti?

SEGRETARIO GENERALE: No, perché è stata fatta, quindi io ho semplicemente chiesto, cosa che potrà rivedere, insomma, a video, se il conteggio fatto era giusto, o no. Che voi non ci foste questo è un dato, quindi era non un voto, era semplicemente chiedervi informazioni per essere certo.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

PRESIDENTE: Grazie. Procediamo, quindi andiamo alla dichiarazione di voto della delibera. Lista civica Giovani sestesi, consigliere Vino.

CONSIGLIERE VINO: Grazie, Presidente. Diciamo che un pochino mi sono perso un po', visto che sono arrivato tardi, e tutto quanto. Detto questo, a questo punto faccio mio il pensiero del consigliere Pogliaghi nella Commissione, dove dico che avete scritto l'ennesima brutta storia di questa città, assolutamente. E spero abbiate compreso bene la responsabilità che vi siete assunti con la vostra votazione, come vi ha chiaramente sollecitato il consigliere Tromboni. Si percepisce chiaramente la paura della perdita delle elezioni, si percepisce tutto, non vi preoccupate, si percepisce tutto.

(Intervento fuori microfono)

CONSIGLIERE VINO: Sì, sì, rida, consigliere Vincelli, ma ride bene chi ride ultimo, ride bene chi ride ultimo. Sì, sì. Poi lo dimostra anche le modalità che avete messo in piedi per questo Consiglio comunale, per cui... di cosa stiamo parlando? Siete stati veramente... Avete scritto veramente una brutta pagina. Mi asterrò dalla votazione.

PRESIDENTE: Sesto al primo posto, consigliera Floridi assente. Movimento 5 Stelle, consigliere Tromboni.

CONSIGLIERE TROMBONI: Grazie, Presidente. È evidente che non è possibile condensare i dieci minuti che ci erano stati concessi in un minuto, quindi non ha neanche senso provarci. Onestamente mi sentirei in imbarazzo a farlo, come mi sento in imbarazzo per la scelta incaponita di questa maggioranza di difendere a spada tratta un provvedimento che ha dei profili di illegittimità. Ecco, io fossi stato in voi avrei almeno valutato la questione, ne avrei almeno discusso, ma, evidentemente, non c'è alcun interesse, cioè c'è una volontà di gestire la cosa pubblica in modo padronale. Forse è un senso di rivalsa verso la Sinistra cittadina che ha governato per 70 anni, e adesso dice: "Beh, adesso tocca a noi. Tocca a noi, quindi possiamo fare tutto quello che vediamo fare agli altri e non ci piaceva, adesso possiamo farlo noi". Beh, fatelo. Noi votiamo contro.

PRESIDENTE: Lista Di Stefano Sindaco, consigliere Pogliaghi.

CONSIGLIERE POGLIAGHI: Grazie, Presidente. Vorrei dire solo due dati, giusto per ricordare l'importanza di questa delibera. Le risorse a bilancio – a me piacciono molto i numeri, e quindi ve ne cito qualcuna – tra il '17 e il '22, le variazioni in particolare sulla educativa sociale: risorse a sostegno scolastico più 20%; risorse per la disabilità più 35%; risorse a sostegno degli anziani, più 135%; risorse per l'infanzia ai minori, più 25%. Il nostro voto è favorevole.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

PRESIDENTE: Lega Nord, consigliere Pasquinelli.

CONSIGLIERE PASQUINELLI: Grazie, Presidente. Io, personalmente, voglio solo ricordare che verrà ridotta la tariffa rifiuti, più nota come TARI, e ciò è dovuto alla stipula del nuovo contratto pluriennale con la società Sangalli e all'ulteriore aumento della raccolta differenziata. Di questa riduzione ne beneficeranno per circa il 4% le utenze domestiche e per circa l'1,5% le utenze non domestiche.

Il nostro voto sarà favorevole.

PRESIDENTE: Forza Italia, consigliere Cozza, da remoto.

CONSIGLIERE COZZA: Grazie, Presidente. Favorevole.

PRESIDENTE: Partito Democratico, consigliere Lombardo.

CONSIGLIERE LOMBARDO: Grazie, Presidente. Mi suole integrare quanto detto dal collega Tromboni ricordando, però, visto che alcuni esponenti di questa Giunta sedevano negli anni passati nelle Giunte passate tra i banchi dell'opposizione, mai opposizione da Giunte più granitiche è stata mortificata come questa sera, per cui... credo che lo stile e il metodo, invece, appartengano alla classe politica, ma non chiedo neanche che mi si venga risposto, perché credo che comincio a dubitare anche sull'onestà intellettuale di alcuni interlocutori. Questo mi dispiace tanto di questa triste serata.

Giusto per ricordare quello che è il giudizio sui bilanci dato dalla Corte dei Conti il 16 novembre 2021, dove dice che è stato depauperato il patrimonio comunale, perché abbiamo anticipato in due anni un Piano decennale di recupero, che conteneva un pezzo trentennale; giusto per ricordare anche i tagli alle spese fatte in molti settori; giusto per ricordare il fatto che, invece, in varianza di pressione fiscale dall'altro lato si preferisce giocare con la norma per portare a casa di più. Dice: "Ma lo fanno anche altri Enti". Forse l'hanno fatto anche altri Enti, ma ogni Ente valuta e risponde rispetto a quella che è la propria situazione economico-finanziaria, e anche di lungo periodo. Qui fino a ieri cantavamo che eravamo, diciamo, messi malissimo, adesso improvvisamente scopriamo che, però, per alcune voci di spese i soldi ci sono.

Quindi questo bilancio ve lo siete cantato da soli, non è stato neanche illustrato, perché avete fatto questo colpo di mano, quindi ci avete risparmiato anche la giaculatoria che ne avrebbe accompagnato inevitabilmente questo processo, per cui il nostro voto è contrario convintamente. Grazie.

PRESIDENTE: Gruppo Misto, consighiera Pagani.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

CONSIGLIERE PAGANI: Grazie, signor Presidente. Allora, parto dal commento su alcuni dati che ha fatto il consigliere Pogliaghi in merito al disagio sociale e alle fragilità, perché, poi, quando si spara, così, nel mazzo delle cifre, ma non le se inserisce all'interno dei contesti, è facile. È facile, ma è ideologia, non è realtà, non è concretezza dei fatti, mentre la concretezza dei fatti dice che le risorse destinate a quelle voci che lei cita nei prossimi anni, dal 2022 al 2024, saranno ulteriormente diminuite, e si passerà da 24 milioni e rotti a 20 milioni, 4 milioni di meno, dopodiché... dopo che sono state fortemente diminuite in questi cinque anni.

Allora, questo è quanto, è una pantomima, una farsa vergognosa quello che sta accadendo questa sera. E fate attenzione a dire che dobbiamo essere noi a vergognarci, perché voi avete votato affinché, nonostante ci fossero dei tempi contingentati, e ci fossero dei tempi riconosciuti come errati dal Prefetto, voi vi siete assunti la responsabilità di toglierci anche questi tempi, perché noi eravamo – perché così è andata – giù in presidio e, siamo saliti tre minuti dopo? Tre minuti dopo? E ci dobbiamo vergognare noi? Ma vergognatevi voi, ma soprattutto andate a raccontarlo a quel pezzo di città che ipotizzate, a questo punto, perdonatemi, di rappresentare, ma che non rappresentate, non la rappresentate più, perché nella storia della nostra città atti come questi sono ver-go-gno-si, e non troverete nessuno in città che domani vi darà ragione di quello che avete fatto oggi.

Il mio voto è contrario.

PRESIDENTE: Grazie, consigliera Pagani. Amiamo Sesto, consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI: Grazie, Presidente. In merito a quello che si diceva prima, mi sembra che nell'ambito della Commissione fossero state spiegate tante cose, perlomeno quello che ho avvertito io...

(Intervento fuori microfono)

CONSIGLIERE MOLTENI: A me... Scusi, scusi... Presidente...? Questo è quello che io ho sentito.

(Interventi fuori microfono)

CONSIGLIERE MOLTENI: No, ma neanche dei commenti, scusi... Beh, comunque, la nostra dichiarazione di voto sarà ovviamente favorevole. Grazie.

PRESIDENTE: Fratelli d'Italia, consigliere Bonomelli.

CONSIGLIERE BONOMELLI: Grazie, signor Presidente. Solo due cose, perché poi le parole sono come il vento, invece i numeri rimangono scritti.



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

Voglio solo far presente che dal 2017, perciò cinque anni fa, quando abbiamo ereditato il primo bilancio di previsione, il Comune aveva in cassa più o meno 300.000 euro. Nel 2022, questo bilancio di previsione, abbiamo 31.448.000 euro e rotti, e questo vorrà pure dire qualche cosa dal punto di vista contabile e ragionieristico: la messa in sicurezza e l'aver messo un equilibrio del bilancio.

Vorrei solo, poi, mettere due cose veloci. Che cos'è stato fatto in termini di numeri dal 2017 al 2022? Allora: stanziamento, nel 2017, per le disabilità 3,1 milioni, nel 2022 4,2 milioni; misure a sostegno degli anziani: 1.800.000 nel 2017, 4.200.000 nel 2022; interventi di infanzia e minori: 7 milioni nel 2017, 8.700.000 nel 2022; risorse alle famiglie: 2,5 milioni nel 2017, 5 milioni nel 2022; risorse sostegno scolastico: 7.100.000 nel 2017, 8.500.000 nel 2022.

Dunque, per concludere bisogna anche dire che questo bilancio di previsione racchiude una serie di operazioni che devono essere il punto di partenza, e non il punto di arrivo, quindi si dovrà continuare su questa strada per i prossimi cinque anni se si vuole finire tutti i lavori che sono in corso.

Con l'approvazione di questo bilancio di previsione siamo consci di avere i conti in ordine ed in sicurezza, quindi pronti ad affrontare le sfide future e le situazioni di criticità, visti anche gli attuali scenari internazionali che già hanno ripercussioni nella vita ordinaria quotidiana delle persone, delle Nazioni, e, a gocce, anche sul nostro Comune.

Quindi, il nostro voto sarà un voto favorevole.

PRESIDENTE: Grazie, Consigliere. Passiamo alla votazione della delibera. Consiglieri assenti in Aula. Procediamo alla votazione. Favorevoli?

SEGRETARIO GENERALE: Sono 14 voti.

PRESIDENTE: Contrari?

SEGRETARIO GENERALE: 8 voti

PRESIDENTE: Da remoto. Consigliere Cozza.

CONSIGLIERE COZZA: Favorevole.

PRESIDENTE: Do la parola al Segretario.

SEGRETARIO GENERALE: Si approva con 15 voti, i voti contrari sono 8.

PRESIDENTE: Votiamo per l'immediata eseguibilità. Favorevoli?

SEGRETARIO GENERALE: 14.

PRESIDENTE: Contrari?



CITTÀ DI SESTO SAN GIOVANNI

MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE

Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 26 /2022 del 30/03/2022

SEGRETARIO GENERALE: 8.

PRESIDENTE: Da remoto. Consigliere Cozza.

CONSIGLIERE COZZA: Favorevole.

PRESIDENTE: Parola al Segretario.

SEGRETARIO GENERALE: Come prima, si approva con 15 voti, i voti contrari sono 8.